



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VII-A CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.1411
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 24.02.2011
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE : EUGENIA ION
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâțul Huluiță Gheorghe, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal în ședință publică se prezintă reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic [redacted], care depune delegație la dosar, fila 263, și pârâțul Huluiță Gheorghe, personal și asistat de avocat [redacted], cu împuternicire avocațială la dosar, fila 166.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat și apreciază cauza în stare de judecată.

Pârâțul Huluiță Gheorghe, prin avocat, arată că nu mai are alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul acesteia.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea de lucrător al fostei Securități în ceea ce-l privește pe domnul Huluiță Gheorghe, având în vedere prevederile art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, pentru motivele invocate în acțiune și în raport de actele depuse la dosarul cauzei, acesta în calitatea sa de ofițer al Securității a încălcat, în mod repetat, drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Pârâțul Huluiță Gheorghe, prin avocat, arată că prin activitatea informativă desfășurată nu s-au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale omului, ci s-au apărut drepturile și libertățile poporului român. Nu există probe concrete, solicită interogatoriul și o expertiză științifică făcută de S.R.I. pentru a se demonstra că pârâțul a făcut lucrurile menționate de C.N.S.A.S.

Mai arată că nu a comis aceste fapte, întrucât acționa în baza unor legi în vigoare la acel moment.

Dosarul de la C.N.S.A.S. este un dosar voluminos, ce conține documente care nu-i aparțin pârâțului. De exemplu, la pagina 192 se regăsește un plan de măsuri, care nu-i aparține. La fel, și referitor la înscrisul de la pagina 151, reprezentând o Hotărâre de luare în evidență a unei persoane, nu cunoaște dacă această persoană a fost sau nu în lucru la pârât. S-au efectuat lucrări care se obișnuiesc și azi.

Nu se arată în mod concret ce drept i s-a încălcat d-nei [redacted], ce prejudicii i-au fost aduse prin activitatea pârâțului și dacă au fost încălcate.

În cazul T.I. nu se spune în mod concret cu ce a îngrădit pârâtul drepturile libertățile fundamentale ale acestei persoane.

Nu s-a dovedit că s-a propus arestarea cuiva, că a adus atingere drepturilor și libertăților vreunei persoane.

Nu s-au adus atingeri de pârât prin informațiile furnizate, pe baza cărora să se ia măsuri de organele abilitate a judeca situația acestor persoane. Aceste măsuri erau efectuate pentru a se preveni activități antisociale. Și acum există planuri de măsuri care vizează prevenirea unor fapte antisociale.

În concluzie, solicită respingerea acțiunii, ca neîntemeiată. Depune concluzii scrise.

Curtea rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr.6376/2/2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâtul Huluiță Gheorghe, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de lucrător al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr. P/5451/06/30.04.2008, adresată C.N.S.A.S. de către doamna _____ s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. I 157131 (cotă C.N.S.A.S.). Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Reclamantul a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/1/1227/22.04.2009, precum și din înscrisurile atașate acțiunii, pârâtul, având gradul de locotenent colonel în cadrul Direcției I-a, în contextul urmăririi cetățenilor români suspectați că întrețineau legături cu jurnaliștii posturilor de radio „reacționare”, a aprobat următoarele măsuri informativ – operative :

- „documentarea poziției ostile pe care o exteriorizează în vederea luării măsurilor de neutralizare ce se impun”;
- „verificări și asupra celorlalte rude care au fost în relații bune cu familia M”; „măsuri de lucrare activă a lui /.../, rude ale lui M.V., care domiciliază pe raza municipiului București, în scopul stabilirii căilor și modalității menținerii legăturii și prevenirii scurgerii de date și informații din partea acestora”; „în scopul inițierii unor măsuri de compromitere, este necesar a se aprofunda verificările în acest domeniu pentru a se stabili eventual și alte persoane pentru a le cunoaște situația lor prezentă, mai ales a celor care sunt stabilite în exterior”;
- efectuarea unei „percheziții secrete în vederea depistării obiectelor ori documentelor pe care le-au luat de la domiciliul soților M. după rămânerea acestora în străinătate”;
- dirijarea rețelei informative.

Pe aceeași linie a urmăririlor derulate de către Securitate în problema „ETERUL”, pârâtul, în calitate de colonel în cadrul Direcției I-a, Serviciul 8, a dispus





și aprobat, „pentru discreditarea și descurajarea lui Ș.O. de la postul de radio <Europa Liberă>”, următoarele măsuri :

➤ „identificarea fostului cumnat inginer C.S. din Constanța/.../, pentru a se intra în contact cu acesta în scopul obținerii de date referitoare la O.Ș. și determinarea lui să-i scrie o scrisoare”;

➤ „investigații privind moșia lui O. și se vor strânge date cu privire la această proprietate”;

➤ „identificarea și verificarea fostelor legături din țară cum sunt: /.../ din București și /.../ din Mediaș”;

➤ „impulsionarea măsurilor de verificare în d.u.i. (n.n. - dosar de urmărire informativă) <OVIDIU> de la Inspectoratul județean Brăila pentru a se clarifica aspectul privind modalitatea menținerii legăturii cu Ș.O.”

În contextul aceleiași urmăriri amintite anterior, după transmiterea la postul de radio BBC, a unei emisiuni cu temă religioasă, pârâtul a făcut următoarele aprecieri: „Comentariul transmis are un vădit caracter tendențios, pe fondul problematicei fenomenului religios în evoluția sa istorică din țara noastră, în contextul apariției cultelor protestante și apoi neoprotestante în Europa. Folosindu-se și de unele date reale privind cultele neoprotestante, comentează în mod denigrator și vădit tendențios condițiile apariției acestora în țara noastră, așa-zisele greutăți avute în cale din partea actualului <stat ateist> care le opune în față Biserica Ortodoxă Română. Invocând forța de atracție a cultelor neoprotestante din care scoate în evidență în mod deosebit cultul baptist și mirajul dezvoltării acestuia în țara noastră prin vehicularea unor cifre nereale, caută să minimalizeze Biserica Ortodoxă Română, pretinzând că anual circa 12.000 credincioși maturi devin neoprotestanți, aspect nereal prezentat în mod propagandistic și tendențios, alături de altele, cum ar fi - spre exemplu - lipsa totală de educație religioasă a copiilor, considerați aruncați în brațele educației <ateiste-marxiste>, fără ca aceștia să poată lua o decizie personală”. Urmare acestui fapt, pârâtul, în colaborare cu Serviciul „D” (Serviciul Dezinformare), a stabilit „măsuri complexe și diversificate pentru prevenirea și contracararea acțiunilor ostile inițiate de elemente dușmănoase stabilite în străinătate, cum este cazul baptistului Ț. I. și alții, care folosesc calea undelor spre a denigra realitățile din țara noastră, invocând o pretinsă lipsă de îngrădiri a drepturilor și libertăților religioase din țara noastră”.

De asemenea, pârâtul, în calitate de lt. maj. în cadrul Direcției a III-a, a procedat la deschiderea „dosarului de verificare” a numitului R.O., fost condamnat pentru activitate legionară, fiind semnalat că „are manifestări dușmănoase la adresa regimului nostru și întreține legături cu diverși studenți organizând serate la domiciliul său”, precum și că „nu a renunțat la concepțiile sale politice și că și-ar fi făcut un ideal din lupta împotriva comunismului.” În contextul acestei urmăriri, pârâtul a întreprins următoarele măsuri :

➤ dirijarea rețelei informative; „Agentul <ANGHELACHE> va fi dirijat pentru a fi dirijat pentru a stabili următoarele: Dacă legionarul R.O. are manifestări dușmănoase prezente, în ce constă acestea manifestări și față de cine comentează diverse probleme; Agentul va stabili anturajul lui R.O., din ce persoane este format și cine sunt aceste persoane. De asemenea va stabili dacă mai are legături cu alți studenți și în ce scop; Dat fiind că R.O. s-a exprimat față de agent că ar avea unele lucrări literare creație proprie, agentul va căuta să stabilească conținutul acestor lucrări literare; Agentul va continua să ducă discuții pe tema religiei cu R.O. și va stabili dacă nu cumva cel în cauză face parte dintr-o sectă religioasă; Agentul <ANGHELACHE> va purta discuții cu caracter politic pe tema evenimentelor

interne și externe și va stabili atitudinea acestuia față de aceste probleme; De asemenea, va stabili dacă are cunoștințe în străinătate și dacă menține legătura cu aceștia și prin ce mijloace. S-a dat notă de sarcini pentru agentul <ANGHELACHE>."

➤ „instalarea tehnicii operative la domiciliu” (mijloace tehnice de ascultare a convorbirilor);

➤ „întrucât R.O. a fost arestat 8 ani, se impune necesitatea de a stabili prin ce locuri de detenție a fost și în ce perioade pentru a depista noi agenți. Pentru îndeplinirea acestei măsuri mă voi deplasa personal la Direcția Penitenciare cu delegație."

➤ „investigații la domiciliu"

➤ interceptarea corespondenței interne și externe".

Ulterior, în acest caz, pârâtul a recurs la supravegherea informativă a persoanei urmărite, recurgând la aceleași măsuri specifice, așa cum probează, de altfel, și Nota de Constatare menționată anterior, invocată integral în probațiunea cazului de față.

În aceeași calitate, pârâtul a procedat la dirijarea rețelei informative pe lângă disidenți cunoscuți pentru „concepțiile ostile regimului comunist", respectiv pentru apartenența la o grupare religioasă semnalată cu „activitate de agitație și propagandă" împotriva aceleiași orânduiri.

În concluzie, reclamantul a opinat că, activitățile desfășurate de pârât în calitate de angajat al fostei Securități, au suprimat următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată :

➤ dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 19 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice;

➤ dreptul la viață privată prevăzut de art. 33 (secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 17 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice;

➤ dreptul la libertatea religioasă prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

Pentru argumentele prezentate, reclamantul a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de "lucrător al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată :

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, pârâtul a avut gradul de locotenent major în cadrul Direcției a III-A, Serviciul 1 în anul 1961, căpitan în cadrul Direcției a I-a în anul 1968, 1973, locotenent colonel, șef al Grupei Operative „Eterul" din cadrul Direcției I în anul 1984, 1985 și, respectiv, colonel în cadrul Direcției I, Serviciul 8, în anul 1987 și Serviciul 4, în anul 1988.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată, deoarece așa cum s-a arătat anterior, dirijarea surselor,





investigațiile întreprinse asupra persoanelor urmărite, reprezintă încălcări ale drepturilor și libertăților expuse mai sus.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 1 alin. (7) teza a II-a, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), și art. 11 alin. (1) ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. (1) și alin. (5) și art. 35 alin. (5) lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea Colegiului nr. 2/2008, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 18/09.01.2009, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Prin întâmpinarea formulată la data de 11.01.2010, pârâtul Huluiță Gheorghe, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive :

OUG nr. 24/2008 prevede ca pentru constatarea calității de lucrător al organelor Securității statului să fie întrunite cumulativ două condiții și anume: persoana în cauza să fi avut calitatea de ofițer de securitate în perioada 1945-1989 și, apoi, persoana respectivă să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului în scopul susținerii puterii totalitar comuniste.

Aceste condiții nu sunt îndeplinite cumulativ în cazul său.

Astfel, este adevărat că a avut calitatea de ofițer de securitate până la pensionare, însă a doua condiție, prevăzută de OUG nr. 24/2008 nu este întrunită în ceea ce îl privește pentru că, în întreaga sa activitate niciodată, dar absolut niciodată nu a inițiat, nu a propus, și nu a executat vreo acțiune prin care să fi suprimat ori să fi îngrădit vreun drept ori vreo libertate fundamentală a omului în scopul susținerii puterii totalitar comuniste, astfel cum acestea sunt definite în Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, amendată de Protocolul nr. 11, convenție semnată și de țara noastră.

Niciodată CNSAS nu va fi în stare să producă în fața instanței sau în fața oricărui alt organ de jurisdicție, cel puțin un început de probă din care să rezulte că, în calitate de ofițer activ al organelor de Securitate, a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului în scopul susținerii puterii totalitar comuniste.

Organele de securitate au fost înființate în anul 1948, nu pentru a suprima sau îngrădi drepturi și libertăți fundamentale ale omului în scopul susținerii puterii totalitar comuniste, ci pentru apărarea siguranței naționale și a integrității statului român. CNSAS nu poate demonstra că apărarea siguranței naționale și a integrității statului român este similară cu suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului în scopul susținerii puterii totalitar comuniste.

În orice stat din lume și în orice regim, fie el totalitar ori democratic, mijloacele și metodele folosite de organele de securitate sau de informații, care înseamnă același lucru, au folosit și folosesc aceleași metode și mijloace pentru apărarea valorilor arătate mai sus, aceste metode și mijloace fiind rețeaua informativă, interceptarea corespondenței sau a convorbirilor telefonice, investigația, filajul, discreditarea, compromiterea, strămutarea, infiltrarea, provocarea, izolarea, folosirea tehnicii operative, etc.

Nu există serviciu de informații sau de securitate din lume, inclusiv privat, căruia să-i fie străine aceste mijloace și metode specifice de lucru.

În acțiunea principală, CNSAS nu arată în concret care drept și care libertate fundamentală a doamnei [REDACTED] ar fi suprimat-o sau i-ar fi îngrădit-o

prin activități legale potrivit legislației de atunci și, mai mult decât atât nu arată în concret ce au pățit persoanele indicate în acțiune prin activitatea sa.

Nimic din toate aceste privațiuni n-au afectat persoanele în legătură cu care și-a desfășurat activitatea de ofițer de securitate.

Activitatea de culegere de informații despre acestea s-a făcut în secret, fără ca ele să simtă sau să știe că sunt supravegheate informativ, astfel că nu li s-a încălcat dreptul la libertatea de exprimare.

Faptul că a fost sprijinit de unele unități speciale ale DSS, precum: "T", "S" și "F" pentru a verifica ori a reîntregi informațiile despre persoanele urmărite informativ, nu a condus la încălcarea dreptului la viața privată, deoarece totul a decurs în secret.

Nu a încălcat dreptul la libertate religioasă, deoarece în Nota de Constatare nr. S/DI/I/1227/22.04.2009 a CNSAS, pag. 5, pct. 2 se fac referiri la un raport adresat conducerii DSS prin care răspundea unui ordin rezolutiv cu privire la comentariul lui T.I transmis de postul de radio BBC, în finalul căruia se invoca o pretinsă lipsă a drepturilor și libertăților religioase în țara noastră, vol. 9, fila 371 și nu se referă că ar fi încălcat aceste drepturi.

Același lucru și în cazul lui R.O, pag. 8 lucrat 6 luni, într-un dosar de verificare și închis prin neconfirmare fără a se lua sau propune vreo măsură asupra sa.

La pag. 4 alin. 2 se arată că a dirijat surse de informare pe lângă disidenți cunoscuți pentru concepții ostile regimului comunist. Nu erau disidenți, ci persoane care au făcut parte din organizația legionară și care intrau în obligațiile de muncă a compartimentului în care își desfășuram activitatea de aproximativ 20 de ani.

Informațiile pe care le primea de la informatori, precum și de la unitățile menționate mai sus, le verifica, le analiza, fără să lezeze cuiva dreptul la libertate, la viața privată sau la libertatea religioasă și, concluzionând că persoanele respective nu desfășurau activități împotriva statului socialist, nu se luau nici un fel de măsuri asupra lor.

Având în vedere cele de mai sus, pârâtul recunoaște că a lucrat în Securitate ca ofițer de informații și nu ca lucrător al securității statului, deoarece nu a anchetat și nu a arestat pe cineva, nu a contactat persoanele urmărite informativ și nici nu le-a creat disconfort ori stres.

Activitatea cu rețeaua informativă pe care a desfășurat-o este universală pentru toate serviciile secrete din lume și nu a lezat cuiva drepturile și libertățile fundamentale.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Potrivit art. 2 lit. a) din OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, este lucrător al Securității „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Pârâtul Huluiță Gheorghe îndeplinește condițiile prevăzute de aceste dispoziții legale, întrucât a avut gradul de locotenent major în cadrul Direcției a III-A, Serviciul 1 în anul 1961, căpitan în cadrul Direcției a I-a în anul 1968,1973, locotenent colonel, șef al Grupei Operative „Eterul" din cadrul Direcției I în anul 1984,1985 și, respectiv, colonel în cadrul Direcției I, Serviciul 8, în anul 1987 și Serviciul 4, în anul 1988, iar în această calitate a dispus și a întreprins măsurile informativ – operative menționate în Nota de constatare nr. S/DI/I/1227/22.04.2009, care nu au fost contestate în cauză.



Prin activitățile desfășurate de pârât în scopul susținerii regimului totalitar comunist au fost suprimate drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv : dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 19 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice, dreptul la viață privată prevăzut de art. 33 (secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 17 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice, dreptul la libertatea religioasă prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul internațional privind drepturile civile și politice.

Susținerile pârâtului în apărare sunt neîntemeiate și urmează a fi înlăturate, întrucât natura și conținutul măsurilor informativ – operative dispuse de acesta și necontestate în cauză evidențiază, dincolo de orice dubiu, încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, astfel cum acestea erau prevăzute și garantate de legislația în vigoare la acea dată.

În concluzie, pentru considerentele evidențiate, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a) din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, astfel că urmează să dispună, în temeiul art. 11 din acest act normativ, admiterea acțiunii promovate de reclamant și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul HULUȚĂ GHEORGHE.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **HULUȚĂ GHEORGHE**, cu domiciliul în București, sector 4, ~~_____~~

Constată existența calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul HULUȚĂ GHEORGHE, născut la data de 29.03.1931, în Comuna Călărași, județul Botoșani, fiul lui Ioan și Profira.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în sesiune publică azi 24.02.2011.

PRESEDINTE
Eugenia Ion



Eugenia Ion

GREFIER
Ramona Barbu